

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

વ્યવસ્થાપક નિર્દેશક, ઉત્તર પૂર્વ કે. આર. ટી. સી.

વિરુદ્ધ

દેવદાસ મણિકરાવ સદાનંદ

સપ્ટેમ્બર ૧૫, ૨૦૦૬

[અરિજીત પસાયત અને એસ. એચ. કાપડિયા, ન્યાયમુર્તીશ્રી]

મેક્સિમ — રેસ ઈપ્સા લોકિવટુર — લાગુ પડવાપાત્રતા — બસ દુર્ઘટના જેના કારણે મુસાફરોને ઈજાઓ અને મૃત્યુ થયા — ગુનો આચરનાર બસના ડ્રાઈવરની સેવાઓ સમાપ્ત કરવા માટે શિસ્તભંગના અધિકારી — ઔદ્યોગિક વિવાદ — પુરાવાના અભાવને કારણે શ્રમ અદાલત દ્વારા સમાપ્તિનો હુકમ રદ કરવામાં આવ્યો જે સિંગલ જજ અને હાઈકોર્ટના ડિવિઝન બેંચ દ્વારા યથાવત રાખવામાં આવ્યો — કેસના તથ્યોમાં મેક્સિમની લાગુ પડવાપાત્રતા — ઠરાવ્યું:

કેસના તથ્યોમાં મેક્સિમની લાગુ પડવાપાત્રતા નક્કી કરવા માટે બાબત શ્રમ અદાલતને મોકલવામાં આવી - શ્રમ કાયદા - સેવા સમાપ્તિ - ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭.

પ્રતિવાદી-કામદાર અપીલકર્તા-કોર્પોરેશનમાં ડ્રાઇવર તરીકે કાર્ય કરતા હતા. જ્યારે તેઓ બસ ચલાવી રહ્યા હતા, ત્યારે ઓવરટેક કરવાની પ્રક્રિયામાં, તેમની બસનો પાછળનો ભાગ બીજી બસ સાથે અથડાયો અને પરિણામે બીજી બસ એક ઝાડ સાથે અથડાઈ જેના પરિણામે ૫૬ મુસાફરોને ઈજા થઈ અને ૪ ના મોત થયા. તપાસ કરવામાં આવી. તપાસ રિપોર્ટ મળ્યા બાદ, શિસ્તભંગના અધિકારીએ તેમને સેવામાંથી બરતરફ કર્યા. પ્રતિવાદીએ ઔદ્યોગિક વિવાદ ઉઠાવ્યો. શ્રમ અદાલતે ઠરાવ્યું કે જોકે ઘરેલું તપાસ યોગ્ય અને ન્યાયી હતી, પરંતુ તેમનું ડ્રાઇવિંગ જીવલેણ હતું તે સાબિત કરવા માટે પુરાવાના અભાવે, બરતરફીનો હુકમ રદ કરવાને પાત્ર હતો. પ્રતિવાદીને સંપૂર્ણ પાછલા વેતન સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યા.

અપીલકર્તા-નિગમે રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી, જેમાં હાઈકોર્ટના એકલ ન્યાયાધીશે શ્રમ અદાલતના તારણને સમર્થન આપ્યું હતું. રિટ અપીલમાં, હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે ચુકાદો આપ્યો હતો કે પુરાવાની ગેરહાજરીમાં રેઝ ઈપ્સા લોકિટુરનો સિદ્ધાંત વર્તમાન કેસના તથ્યોને લાગુ પડતો નથી અને રિટ અપીલને ફગાવી દીધી હતી. એટલે વર્તમાન અપીલ.

અપીલને મંજૂરી આપી, અને આ કેસને શ્રમ અદાલતમાં પરત મોકલી, કોર્ટ

જણાવે છે કે:૧. મેક્સિમ “રેસ ઈપ્સા લોકિવટુર” કોઈ મૌલિક કાયદાનો કે પુરાવાના કોઈ નિયમનો સમાવેશ કરતું નથી. તેનો ઉપયોગ ત્યારે કરવામાં આવે છે જ્યારે અકસ્માત થયો હોવાનું દર્શાવવામાં આવે અને અકસ્માતનું કારણ મુખ્યત્વે ડ્રાઈવરના જ્ઞાનમાં હોય. જ્યાં પુરાવા દર્શાવે છે કે વાહનના ઝાડ સાથે અથડાવાથી થયેલી ટક્કર એટલી હિંસક હતી કે તેના કારણે મુસાફરોનું મૃત્યુ થયું, ત્યારે વિરુદ્ધ પક્ષ પર એ દર્શાવવાનો બોજ રહે છે કે સામાન્ય કાળજી અને સાવચેતીનો ઉપયોગ કરીને અકસ્માતનું કારણ ટાળી શકાયું ન હોત.

[૨૮૮- **A-B; D-E**]

શ્યામ સુંદર અને અન્ય વિરુદ્ધ રાજસ્થાન રાજ્ય, [૧૯૭૪] ૧ એસસીસી ૬૯૦; પુષ્પબાઈ પુરુષોત્તમ ઉદેશ અને ઓઆરએસ. વિ. એમ/એસ. રણજીત ગિનિંગ એન્ડ પ્રેસિંગ કંપની. (પી) લિમિટેડ અને એ. એન. આર., [૧૯૭૭] ૨ એસ. સી. સી. ૭૪૫ અને ચોલન રોડવેઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ જી. થિરુગ્રાનાસંબંડમ, [૨૦૦૫] ૩ એસ. સી. સી. ૨૪૧ નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

૨. હકીકતો દર્શાવે છે કે વાંધાજનક બસ બીજી બસના પાછલા ભાગ સાથે અથડાઈ હતી. તે બીજી બસ વાંધાજનક બસની સામે દોડી રહી હતી. બીજી બસ સાથે અથડાતી બસની ટક્કર એટલી જબરદસ્ત હતી કે બીજી બસ એક ઝાડ

સાથે અથડાઈ હતી જેના પરિણામે ૫૬ મુસાફરો ઘાયલ થયા હતા અને ૪ લોકોના મોત થયા હતા. આ કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર "રેઝ ઇપ્સા લોકિટુર" કહેવત લાગુ પડે છે કે નહીં તે નક્કી કરવા માટે આ કેસ શ્રમ અદાલતને પરત મોકલવામાં આવે છે. [૨૮૭-જી; ૨૮૮-સી]

દિવાની અપીલ અધિકારક્ષેત્ર:

દિવાની અપીલ નં. ૪૧૪૭/૨૦૦૬

W. A. નંબર ૬૫૨૧/૨૦૦૨ (L. KSRTC) માં કર્ણાટક અને બેંગ્લોરની ઉચ્ચ અદાલતના ૧૪.૩.૨૦૦૫ ના ચુકાદા અને અંતિમ આદેશમાંથી

અપીલકર્તા માટે બસવ પ્રભુ એસ. પાટીલ, વી. એન. રઘુપતિ, બી. સુબ્રમણ્ય પ્રસાદ અને નારાયણ પી. કેંગાસુર.

પ્રતિવાદીઓ માટે અનિતા શેનોય.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમુર્તિશ્રી કાપડીયા દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો. લીવ મંજૂર.

અપીલ કરવા માટે વિશેષ રજાની મંજૂરી દ્વારા આ દીવાની અપીલ ૨૦૦૨ની રિટ અપીલ No.૬૫૨૧ માં કર્ણાટક હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના તારીખ ૧૪.૩.૨૦૦૫ ના ચુકાદા સામે નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે, જેના દ્વારા ઉત્તરપૂર્વ

કર્ણાટક માર્ગ પરિવહન નિગમ (ત્યારબાદ "કોર્પોરેશન" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

આ દીવાની અપીલના નિર્ધારણ માટે જે ટૂંકો પ્રશ્ન ઊભો થાય છે તે છે: શું કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર શ્રમ અદાલતે રેઝ ઇપ્સા લોકિટુરના સિદ્ધાંતનો ઉપયોગ ન કરવામાં પોતાને ખોટી દિશા આપી, એટલે કે, હકીકતો પોતાને માટે બોલે છે.

આ નિગમ એક 'ઉપક્રમ' છે જે કર્ણાટક રાજ્યના વિવિધ ભાગોમાં મુસાફરી કરતા લોકોની જરૂરિયાતો પૂરી કરે છે.તેમાં કર્ણાટક રાજ્ય માર્ગ પરિવહન નિગમ (કેડર અને ભરતી) નિયમો, ૧૯૮૨ હેઠળ ૬૦,૦૦૦ થી વધુ કર્મચારીઓની નિમણૂક કરવામાં આવી છે.દરેક કર્મચારીની સેવાની શરતો કર્ણાટક રાજ્ય માર્ગ પરિવહન નિગમના સેવકો (આચરણ અને શિસ્ત) નિયમો, ૧૯૭૧ (ત્યારબાદ "૧૯૭૧ નિયમો" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) દ્વારા સંચાલિત થાય છે.

પ્રતિવાદી-કામદાર નિગમમાં ડ્રાઇવર તરીકે કામ કરતો હતો.૧૩.૨.૮૬ ના રોજ બસવકલ્યાણથી હૈદરાબાદ જતા માર્ગ પર તેઓ જે બસ ચલાવી રહ્યા હતા તે નિગમની બીજી બસને ઓવરટેક કરવાનો પ્રયાસ કરતી વખતે અકસ્માતનો ભોગ બની હતી.નિગમનાં વ્યવસ્થાપક મંડળનાં જણાવ્યા અનુસાર, ઓવરટેક કરવાની પ્રક્રિયામાં પ્રતિવાદી-કામદાર દ્વારા ચલાવવામાં આવેલી બસ બીજી બસના પાછળના ભાગ સાથે અથડાઈ હતી અને તેના પરિણામે બીજી બસ જઈને એક ઝાડ સાથે અથડાઈ હતી, જેના પરિણામે ૫૬ મુસાફરોને ઈજા થઈ અને ૪

મુસાફરોના મોત થયા હતા.આ નિગમની બસને થયેલા ગંભીર નુકસાન ઉપરાંત હતું.૧૦.૬.૯૬ નાં રોજ નિગમના અધિકારીઓએ પ્રાથમિક તપાસમાં મુસાફરોના નિવેદનો એકત્રિત કર્યા અને ૧૯૭૧ના નિયમો હેઠળ રચાયેલા કોર્પોરેશનના શિસ્ત સત્તામંડળને આ બાબતની જાણ કરી.જે અહેવાલના આધારે પ્રતિવાદી-કર્મચારીએ પણ પોતાનો જવાબ આપ્યો હતો, તેના આધારે વિભાગીય તપાસ શરૂ કરવામાં આવી હતી.૧૧.૮.૯૭ નાં રોજ ઉપરોક્ત ૧૯૭૧ના નિયમો હેઠળ તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી.તપાસ અહેવાલ પ્રાપ્ત થયા પછી, શિસ્ત સત્તામંડળે તે જ દિવસે પ્રતિવાદી-કામદારને કોર્પોરેશનની સેવાઓમાંથી બરતરફ કરવાનો આદેશ પસાર કર્યો હતો.

તારીખ ૧૧.૮.૯૭ ના બરતરફીના આદેશથી નારાજ, પ્રતિવાદી-કર્મચારીએ ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ની કલમ ૧૦ (૪A) હેઠળ શ્રમ અદાલત, ગુલબર્ગા સમક્ષ વિવાદ ઉઠાવ્યો હતો, જેનો નંબર ૧૯૯૮નો કે. આઈ. ડી. નંબર ૧૪૭ હતો.શ્રમ અદાલતમાંથી નોટિસ મળતાં કોર્પોરેશને તેનું લેખિત નિવેદન દાખલ કર્યું હતું.વ્યવસ્થાપન દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી વિભાગીય તપાસ વાજબી અને યોગ્ય હતી કે કેમ તે અંગેના પ્રારંભિક મુદ્દા પર, શ્રમ અદાલતે તેના તારીખના આદેશ દ્વારા જણાવ્યું હતું કે વ્યવસ્થાપન દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી સ્થાનિક તપાસ વાજબી અને યોગ્ય હતી, હાથ ધરવામાં આવેલી તપાસ કુદરતી ન્યાયના નિયમો અનુસાર અને નિયમો અનુસાર હતી; અને તપાસને અયોગ્ય બનાવવા માટે કાર્યવાહીમાં કોઈ અસ્પષ્ટતા અથવા

અનિશ્ચિતતા નહોતી.તદનુસાર, પ્રતિવાદી-કામદારની દલીલ કે તપાસ ન્યાયાી અને યોગ્ય ન હતી, તે નકારી કાઢવામાં આવી હતી. આ પાર્ટ-૧ એવોર્ડ હતો. જો કે, ભાગ-૨ એવોર્ડ તારીખ ૧૯.૧૦.૯૯ દ્વારા, શ્રમ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે પ્રતિવાદી-ડ્રાઇવરે વાહન ચલાવવાની પ્રક્રિયામાં વાજબી કાળજી લીધી ન હતી તે દર્શાવવા માટે કોઈ પુરાવા નથી. શ્રમ અદાલતે આ સંબંધમાં અભિપ્રાય લીધો હતો કે મેનેજમેન્ટે બસના ડ્રાઇવરની તપાસ કરવી જોઈતી હતી, જેની સામે વાંધાજનક વાહન (બસ) અથડાયું હતું. લેબર કોર્ટના જણાવ્યા અનુસાર ઉપરોક્ત ડ્રાઇવરની બિન-તપાસ મેનેજમેન્ટના કેસ માટે જીવલેણ હતી. લેબર કોર્ટના જણાવ્યા અનુસાર અકસ્માતનો કોઈ નજરે જોનાર સાક્ષી ન હતો. લેબર કોર્ટના જણાવ્યા અનુસાર નિગમ રિપોર્ટિંગ અધિકારી નજરે જોનાર સાક્ષી ન હતા અને તેમના દ્વારા સંબંધિત મુસાફરો પાસેથી એકત્રિત કરવામાં આવેલા નિવેદનોને એ કહેવા માટે મૂળ પુરાવા તરીકે ગણી શકાય નહીં કે પ્રતિવાદી-ડ્રાઇવરે બેદરકારીપૂર્વક કામ કર્યું હતું. આ સંજોગોમાં, શ્રમ અદાલતે બરતરફીના આદેશને રદ કર્યો અને પ્રતિવાદી-ચાલકને સંપૂર્ણ વેતન સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો.

કોર્પોરેશન દ્વારા કર્ણાટક હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરીને શ્રમ અદાલતના ભાગ-II ના ચુકાદાને પડકારવામાં આવ્યો હતો, જેમણે એવો અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે શ્રમ અદાલત સમક્ષ કોઈપણ પુરાવાના અભાવમાં, પુનઃસ્થાપન યોગ્ય રીતે આપવામાં આવ્યું હતું. આ તબક્કે, એ

નિર્દેશ કરી શકાય છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજે શરૂઆતમાં પાછલા વેતન વિના પુનઃસ્થાપનનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. પુનર્વિચારની અરજી પર, જોકે, વિદ્વાન સિંગલ જજે ૫૦% પાછલા વેતન સાથે પુનઃસ્થાપન મંજૂર કર્યું. એ નોંધવું રસપ્રદ છે કે કોર્પોરેશનની અરજીને નકારતા, વિદ્વાન સિંગલ જજે અવલોકન કર્યું હતું કે તેઓ પાછલા વેતનમાં ઘટાડો કરી રહ્યા છે જેથી ભવિષ્યમાં પ્રતિવાદી-ડ્રાઈવર સામાન્ય જનતાની સલામતીને ધ્યાનમાં રાખીને તેની ફરજો સંતોષકારક રીતે બજાવશે. આ આદેશ પરોક્ષ રીતે પ્રતિવાદી-ડ્રાઈવરને બેદરકારીપૂર્વક અને બેધ્યાનપણે ડ્રાઈવિંગ કરવા માટે દોષિત ઠેરવે છે. તેમ છતાં, કોર્પોરેશન દ્વારા હાઈકોર્ટના ડિવિઝન બેંચ સમક્ષ અપીલ કરવામાં આવી હતી. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, પડકારાયેલા ચુકાદા દ્વારા ડિવિઝન બેંચે ઠરાવ્યું હતું કે પુરાવાના અભાવમાં, રેસ ઈપ્સા લોકિપટુર નો સિદ્ધાંત વર્તમાન કેસના તથ્યોને લાગુ પડતો નથી. તે મુજબ, પડકારાયેલા ચુકાદા દ્વારા રિટ અપીલ બરતરફ કરવામાં આવી હતી. તેથી આ દિવાની અપીલ.

ઉપર જણાવ્યા મુજબ, વર્તમાન કેસમાં નિર્ધારણ માટે જે ટૂંકો પ્રશ્ન ઊભો થાય છે તે છે: શું શ્રમ અદાલતે આ કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં રેઝ ઈપ્સા લોકિપટુરના સિદ્ધાંતનો ઉપયોગ ન કરવામાં ભૂલ કરી હતી.

ઉપર વર્ણવ્યા મુજબ હકીકતો દર્શાવે છે કે વાંધાજનક બસ બીજી બસના પાછલા ભાગ સાથે અથડાઈ હતી. તે બીજી બસ વાંધાજનક બસની સામે દોડી રહી હતી. બીજી બસ સાથે અથડાતી બસની ટક્કર એટલી જબરદસ્ત હતી કે બીજી બસ

એક ઝાડ સાથે અથડાઈ હતી જેના પરિણામે ૫૬ મુસાફરો ઘાયલ થયા હતા અને ૪ લોકોના મોત થયા હતા. આવા સંજોગોમાં, શું શ્રમ અદાલતે રેઝ ઈપ્સા લોકિટુરના સિદ્ધાંતને લાગુ કરવાની જરૂર નહોતી, તે પ્રશ્ન છે જેનો આપણે જવાબ આપવો પડશે.

શ્યામ સુંદર અને અન્ય વિરુદ્ધ રાજસ્થાન રાજ્ય, [૧૯૭૪] / એસ. સી. સી. ૬૯૦ ના કેસમાં, આ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે "રેસ ઈપ્સા લોકિટુર" એ મૂળ કાયદાના કોઈ નિયમ કે પુરાવાના નિયમનો સમાવેશ કરતું નથી. જ્યારે અકસ્માત થયો હોવાનું દર્શાવવામાં આવે ત્યારે તેનો આશરો લેવામાં આવે છે અને અકસ્માતનું કારણ મુખ્યત્વે ડ્રાઇવરની જાણમાં હોય છે. એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે અકસ્માતનું કારણ અજ્ઞાત છે તે માત્ર હકીકત વાદીને પ્રતિવાદી પાસેથી નુકસાનની વસૂલાત કરતા અટકાવતું નથી જો સંજોગોમાંથી યોગ્ય નિષ્કર્ષ કાઢવો જોઈએ જે જાણીતા છે કે અકસ્માત પ્રતિવાદીની બેદરકારીને કારણે થયો હતો. એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે અકસ્માતની હકીકત બેદરકારીનો પુરાવો બની શકે છે અને આવા કિસ્સાઓમાં ઉપરોક્ત કહેવત લાગુ પડે છે. સૂત્રનું મુખ્ય કાર્ય અન્યાયને અટકાવવાનું છે, જે પરિણામે જો વ્યવસ્થાપનને અકસ્માતનું ચોક્કસ કારણ સાર્વિંત કરવાની ફરજ પાડવામાં આવે, ખાસ કરીને જ્યારે પ્રતિવાદી-ચાલકને અકસ્માતના કારણની જાણકારી હોય ત્યારે આ ચુકાદાને કર્ણાટક હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો નથી.

પુષ્પબાઈ પુરુષોત્તમ ઉદેશી અને અન્યના કિસ્સામાં, વિ. એમ/એસ. રણજીત ડી. ગિનિંગ એન્ડ પ્રેસિંગ કંપની (પી.) લિમિટેડ અને એ. એન. આર., [૧૯૭૭] ૨ એસ. સી. સી. ૭૪૫, આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે જ્યાં પુરાવા દર્શાવે છે કે વાહનને ઝાડ સાથે અથડાવવું એટલું હિંસક હતું કે તે મુસાફરોના મૃત્યુનું કારણ બન્યું હતું, ત્યારે બોજ વિરોધી પક્ષ પર રહે છે કે કેવી રીતે અકસ્માતનું કારણ સામાન્ય કાળજી અને સાવધાનીના ઉપયોગથી ટાળી શકાયું ન હોત [જુઓ: પેરા ૫]. વર્તમાન કેસમાં ચાલક દ્વારા અનિવાર્યતાની અરજી દર્શાવવા માટે આવો કોઈ પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો ન હતો, તેથી, શ્રમ અદાલતે "રેઝ ઇપ્સા લોકિટુર" કહેવતનો ઉપયોગ ન કરવામાં પોતાને ખોટી દિશામાં દોરવામાં ભૂલ કરી હતી.

ચોલન રોડવેઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ જી. થિરુગનાનાસંબંધમ, [૨૦૦૫] ૩ એસ. સી. સી. ૨૪૧ના કેસમાં, આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે અમુક કિસ્સાઓમાં અકસ્માત પોતે બોલે છે; કે આવા કિસ્સાઓમાં મેનેજમેન્ટે માત્ર અકસ્માત સાબિત કરવાનો હોય છે અને તેનાથી વધુ કંઈ નહીં; અને આવા કિસ્સાઓમાં ડ્રાઈવરે સ્થાપિત કરવું પડે છે કે અકસ્માત તેની પોતાની બેદરકારી સિવાય અન્ય કોઈ કારણસર થયો હતો. એકવાર "રેઝ ઇપ્સા લોકિટુર" કહેવત લાગુ પડે તે પછી, સાબિતીનો બોજ ગુનેગાર પર બદલાઈ જશે. આવા કિસ્સાઓમાં, અસરની પ્રકૃતિ જોવી પડશે કારણ કે તે સૂચવે છે કે વાહન ઉતાવળમાં અને બેદરકારીથી ચલાવવામાં આવી રહ્યું હતું. આવા કિસ્સાઓમાં,

સાબિતીનો બોજ ડ્રાઈવર પર હતો તે બતાવવા માટે કે ઉદ્ધંધન કરનાર વાહન તેના દ્વારા ઉતાવળમાં અને બેદરકારીથી ચલાવવામાં આવ્યું ન હતું. ઉપરોક્ત કેસમાં, વધુમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે તે કેસમાં હાઈકોર્ટના વિજ્ઞાન એકલ ન્યાયાધીશે નિરીક્ષણમાં ભૂલ કરી હતી કે જ્યાં સુધી વ્યવસ્થાપન દ્વારા સાક્ષીઓ (મુસાફરો) ની તપાસ કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી કામદાર સામે ગેરવર્તણૂકનો કોઈ નિષ્કર્ષ કાઢવો શક્ય નથી. આ સંબંધમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે પુરાવા અધિનિયમના સિદ્ધાંતો સ્થાનિક તપાસમાં લાગુ પડતા નથી. એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે સ્થાનિક તપાસમાં કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું પાલન કરવું જરૂરી છે, જો કે, તેમને ખૂબ દૂર સુધી લંબાવી શકાતા નથી અને ન તો તેમને શૂન્યાવકાશમાં લાગુ કરી શકાય છે. ચોલન રોડવેઝ (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં આ અદાલત એવા નિષ્કર્ષ પર આવી હતી કે ઉપરોક્ત પ્રકૃતિના અકસ્માતના કિસ્સાઓમાં બસના તપાસ અધિકારી મુસાફરો સમક્ષ તપાસ કરવી સંબંધિત પરિબળ તરીકે જરૂરી નથી અને શ્રમ અદાલત સ્થાનિક તપાસના સંબંધમાં પુરાવાના સાચા ધોરણને લાગુ કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે, જે "સંભાવનાનું પ્રાધાન્ય" છે અને આમ ન્યાયિક સમીક્ષા માટેનો કેસ ઊભો થયો હતો, જે નિગમ દ્વારા સ્પષ્ટ રીતે સ્થાપિત કરવામાં આવ્યો હતો.

તદનુસાર, આ કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર ઉપરોક્ત ઉક્તિ "રેઝ ઈપ્સા લોકિટુર" લાગુ પડે છે કે નહીં તે નક્કી કરવા માટે આ બાબત શ્રમ અદાલતને મોકલવામાં આવે છે.

અમે, તે મુજબ, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના દિવાની અપીલને મંજૂરી આપીએ છીએ.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.